

ਗ੍ਰੇਡਰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਡੀ. 1, ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਬਰਾਂਚ ਦ ਬੁਲਿਅਨ ਾ ਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ,

ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਇਸਲਈ, ਐਕਸਚੇਂਜ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਊਰਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਸੀ। ਰਕਮ ਕੌਰ ਦੀ ਆਮ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਦਸੀ - ਅਪੁਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ. ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, -1953 ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 57

1954 ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 39, 41,
-----65—ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਮੁੜ-ਅਕਤੂਬਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 4
ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੈਕਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸਾਰਤਾ - ਵਿਆਖਿਆ, ਨਿਯਮ.

ਸੁਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ-

- (1) ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੇਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ , ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

^ ? ^5 ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਫਸਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(4) ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਨਸੀਅਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਜੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(5) ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੇਠ- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

(ਏ) ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 1349-ਸੀ-53/12388, ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ ਮਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਅਤੇ ਮਾਲਾਫਾਈਡ ਹਨ।

(ਬੀ) ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
 ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ
 ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ
 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ

14 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਹੋਈ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ
 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ
 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(c) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ
 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼
 ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋ
 ਸਕਦੀ ਹੈ।

(d) ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ
 ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝੇ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਪੰਜਾਬ
 ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ
 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ
 ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ
 ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"41. ਜੇਕਰ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ
 ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ*

* ♦ ♦ * * ਅਣਫਿੱਟ ਹੈ
 ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰੇਗੀ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1928 ਵਿੱਚ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਹੈਂਡ
ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ।

26 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

Shri Ram
Piara
v.

,

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ

ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਗ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਦਾਸ ਸੂਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਡਾ.

ਆਰ.ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਡੀ. S S Bhandari, C. J.

1. * * * * *
2. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨੈਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਡਾ: ਸ਼ਿਵ ਚਰਨ ਦਾਸ ਸੂਦ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ 'ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ' ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਹੈਂਡ ਕਲਰਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3 * * * * *

ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਡਾ: ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਦਾਸ ਸੂਦ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਹੈਂਡ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ

ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਸਪਲੇਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।"

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਮਿਉਂਸਪਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ - ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂ ਜੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ

ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਬਰਖਾਸਤਗੀ' ਦਿੱਖ- ਕਮੇਟੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਮਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ^{HCshiar} Pur - nent ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਭੰਡਾਰੀ CJ ਨੂੰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ 'ਦੁਰਾਚਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਇਹ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਦੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨੌਕਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਰਤੱਵ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ - ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ - ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਸਟਰ

ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.
Bhandari, C.

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ, **em** ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧਾਂ ਲਈ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ " * ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਉੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੇਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ [ਕੇ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ (1)]। ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **pub-** > ਝੂਠ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, [ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2), ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ, (3), ਅਤੇ ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੇਵੇਸ (4)]। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਰਾਈਟ ਐਨ. ਮਾਰਕੁਇਸ ਆਫ ਜੈਟਲੈਂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5), ਤਿਰੂਵੰਬਲਾ ਦੇਸੀਕਰ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧ ਪੰਡਾਰਾ-ਸੰਨਾਧੀ ਅਵਰਗਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਿਨਾ ਪੰਡਾਰਾਮ ਉਰਫ ਮਾਨਿਕਕਾਵਚਕਾ ਦੇਸੀਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6), ਅਤੇ ਬੀ. ਰੋਸਨ ਲਾਲ ਗੋਸਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (7)]। 1

ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

W

PUNJAB SERIES [VOL. VIII

- (1) ਏਆਈਆਰ 1937 ਪੀਸੀ 31
- (2) ਏਆਈਆਰ 1938 ਸਾਰੇ. 276
- (3) ਏਆਈਆਰ 1940 ਲਾਹ. 71
- (4) (1938) ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. 98. 99
- (5) (1908) 1.KB, 63
- (6) ILR 40 ਮੈਡ. 177
- (7) ਏਆਈਆਰ 1935 ਏ.ਯੂ. 802

. . .

ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਇਮ- ਪਿਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ , ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਾਂਗ RSS ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ । ਸੰਚਾਰ ^{ਭੰਡਾਰੀ} ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ " ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸ਼ਿਮਲਾ (1) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ । ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਮਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਭਾਵ

ਮੈਕਸਿਮ ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੰਜਾਬ 32

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜੇ ਦਲੀਲ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਪਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। , ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। " ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ

ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਖਰਚਾ।

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C. J.

ਨਾ ਹੀ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ (*ਟ੍ਰੇਨਰ ਬਨਾਮ ਆਡੀਟਰ ਬੋਰਡ* (1))। ਜਾਰਜ ਮੇਅ ਕਲਰਕ, ਬਨਾਮ *ਡਾਰਲਿੰਗਟਨ ਫ੍ਰੀ ਗ੍ਰਾਮਰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰਜ਼* (2) ਦੇ *ਮੁਕੱਦਮੇ* 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ

- (1) 89 ਮਾਈਕ 162: ਐਲਆਰਏ 95
- (2) 14 LJQB 67, 71

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C.

ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਮਾ ਟਰਾਇਲ ਸਨ। ਗਵਰਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਫਾਊਨ - ਡੇਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਦੇਖਿਆ:

“ਸੰਸਥਾਪਕ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਮਾਸਟਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਊਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਬੂਤ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਇੱਛਾ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ^ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੇ ਹਨ।, ਜੇਕਰ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਝੂਠਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ।

- ਜਿਊਰੀ. ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਫੀ ਹਨ, ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ

ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ

ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ।

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ

ਪੀ.ਐੱਮ.- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.

ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡੁਇਟ, ਜੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਐਸ ਜੇ ਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟ

verus

ਸਰਦਾਰਨੀ ਚਤਰ ਕੌਰ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 51 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

1954 1951 ਦਾ LXX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6), 5, 32 ਅਤੇ 34—ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ—ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ਾ ਯਾਰਾ 2(6) ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ - ਧਾਰਾ ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਕਤੂਬਰ 4 ਨੂੰ

5—ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਟਿਥਿਓਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਪਲੀਡਿੰਗ—ਲੋੜਾਂ—ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਇਸਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਿਉਂਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Deepak Kataria, Translator.